

Sri H. N. NANJE GOWDA.—Sir, I had sent an amendment that the Bill be circulated for eliciting public opinion.

Mr. SPEAKER.—Yes, the hon. Member may move it.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—Sir, I beg to move :

“ That the Mysore Compulsory Primary Education (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1969, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by 18th November 1969 ”.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“That the Mysore Compulsory Primary Education (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1969, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by 18th of November 1969 ”.

Now all the three motions namely : The Statutory Resolution moved by Sri Nagappa, the consideration motion moved by the Hon. Deputy Minister and the amendment moved by Sri Nanje Gowda are before the House. They may be debated upon simultaneously.

Sri K. H. PATIL.—Sir, we are entitled to seven days' time to send in amendments.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member can give his amendment now. I shall permit it.

Sri K. H. PATIL.—I want time. I shall give it tomorrow. I have to study the Bill and then give notice of amendments. I have got a right to move amendments. A member's right should not be curtailed.

Mr. SPEAKER.—The Chair has no intention of curtailing the right of any hon. Member. He could have taken this objection before the motions were made and they were placed on record. He did not do so. Moreover, the hon. Member Sri K. H. Patil should remember that this measure is in the form of an Ordinance and it was before the public. He was therefore aware of that. The Business Advisory Committee has allotted time for consideration of this Bill today and the Report of the Business Advisory Committee was unanimously passed by the House. In the light of that, I think it may not be correct to ask for seven days' time to send amendments.

The hon. Member can make his observations on all these three items.

Sri K. H. PATIL.—This Education Bill requires everybody's attention. We have to suggest so many amendments. Whether the House agrees or not, it is immaterial.

Mr. SPEAKER.—The Member can draft the amendments and submit now. I will permit them. Meantime, Sri Nagappa will proceed.

SRI M. NAGAPPA. —Sir, in support of my resolution I have to submit some constitutional provisions and other provisions.

MR. SPEAKER. —One point I would like to mention. The time allotted by the Business Advisory Committee for this item is three hours.

† **SRI M. NAGAPPA.** —We are discussing an important Bill. I only want time to express my opinion on this. I want to set forth all the legal aspects of the ordinance.

Sir, this Ordinance has been promulgated by His Excellency the Governor on 17th May 1969. By this Ordinance he has repealed some of the existing Acts under Clause 13 of the Bill. Before I go to the contents of this Ordinance, I humbly doubt whether His Excellency the Governor was competent to issue or promulgate such ordinances in this State although I agree that whatever powers of legislation this House has similar powers are vested with the Governor with certain conditions as laid down under Art. 213 of the Constitution. Certain restrictions are also laid on him. The first restriction is that circumstances should exist which render it necessary for him to take immediate action. Unless he is satisfied that such circumstances exist, it would be improper for him to promulgate any Ordinance in the State. So if we examine the Bill in the light of that Article of the Constitution, we see that there was no such immediate necessity for the promulgation of such an Ordinance. In this connection, I simply refer to sub-clause (2) of Clause 1. I request the hon. Members to peruse that sub-clause which reads as follows :

“ Clause (iii) of section 2, sections 7, 8 and 12 and sub-section (1) of section 13 shall be deemed to have come into force on the 1st day of April 1969 and the other provisions of this Ordinance shall come into force on such date as the State Government may, by notification in the official Gazette, appoint.”

There was no imminent necessity for the Governor to promulgate such an Ordinance because there was no emergency and it pertains to clause (iii) of section 2 and sections 7, 8, 12 and sub-section (1) of section 13. If such an Ordinance had not been issued by the Governor, nothing would have happened.

Secondly, it has to be considered whether His Excellency the Governor was competent to issue such an Ordinance in the light of proviso to sub-clause (1) of Art. 213 of the Constitution. The restricted power of the Governor has been elaborately discussed on the floor of this House during the course of the introduction of some other Bill. That proviso is as follows :

“ Provided that the Governor shall not, without instructions from the President, promulgate any such Ordinance if—

(a) a Bill containing the same provisions would under this constitution have required the previous Sanction of the President for the introduction thereof into the Legislature ; ”

There are three clauses in this Preamble and in the light of these three provisos we have to consider whether the Governor was competent to issue the Ordinance without the recommendation of the President. After deep consideration, the hon Chair may point out whether the restrictions imposed on the Governor have not been violated. In this connection, I would also like to invite your attention to Clause 16 of the Bill relating to Levy of Education Cess, and the Schedule B. Imposing of a tax on trade and business also amounts to placing restrictions on trade and business. Schedule B in the Bill reads :

“ The following taxes leviable by local authorities under any law for the time being in force, namely :—

- (1) Taxes on buildings and lands.
- (2) Taxes on vehicles and animals.
- (3) Taxes on profession, trades, callings and employments.”

This definitely amounts to restriction on trade. Unless this tax is paid, the businessmen may not be able to do their business independently, and this is not a reasonable restriction according to Art. 304 (b). Undoubtedly a restriction is created by Schedule B under clause 16 of the Bill. His Excellency the Governor was not competent to issue this Ordinance in view of the mandatory provisions laid down in Art. 213 (1) (a) requiring the previous sanction of the President for the introduction of the Bill in the Legislature. I submit that this is also a point for consideration.

The third point is this: this Bill has been introduced on the 1st day of April 1969 though it has been published in the Gazette on May 17, 1969. It has retrospective operation according to the clauses of the Ordinance. I think this remark pertains to another Bill and I don't wish to dwell any more on that point. Sub-clause (2) of clause 1 of the Bill reads :

“ Clause (iii) of Section 2, sections 7, 8 and 12 and sub-section (1) of section 13 shall be deemed to have come into force on the 1st day of April 1969.”

On that day, this House as well as the Upper House were in session. The Governor has power to promulgate ordinance only during the recess of Legislature; when it is in session, he is completely incompetent to issue an ordinance having retrospective effect.

My last point is that Clause 16 of the Bill is not within the competence of the legislature. For this, we have to read Art. 245 of the Constitution.

6-00 P.M.

Article 245 of the Constitution says in which of the matters the State Legislature is competent to make laws and in which of the matters

(SRI M. NAGAPPA)

both the State Legislature and the Centre are competent to make laws and in which of the matters the Parliament is competent to legislate. It says :

“ Subject to the provisions of this Constitution, Parliament may make laws for the whole or any part of the territory of India, and the Legislature of a State may make laws for the whole or any part of the State.”

So, our power of making laws is subject to the provisions of the Constitution. We are having the power to legislate about education matters and we are also competent to levy certain fees and taxes as per List II of Seventh Schedule, but it is subject to the provisions of this Constitution. Article 45 in Part IV which deals with Directive Principles of State Policy says :

“ The State shall endeavour to provide, within a period of ten years from the commencement of this Constitution, for free and compulsory education for all children until they complete the age of fourteen years.”

Under this article, free education is to be given. It may be interpreted by the Government that no fee is being collected, but that does not mean that they are not collecting taxes from the people on education. Though under the Constitution every child in the country is going to take education in the schools free, the guardians of these children are going to pay the cess even if he is an agriculturist or trader or labourer. Education must be free as laid down in article 45. Therefore, subject to the provisions of this constitution, as mentioned in article 245, means that education must be free and either education cess or education tax should not be levied. When Directive Principles have laid down that education must be free, our Government is not competent to levy such a cess on the people of this country and recover it. I therefore hope that the Hon. Minister will be good enough to support my resolution and disapprove the Ordinance.

So far as the provisions of this Bill are concerned, I submit that some are very good because at least now, so many years after integration Government have thought it fit to take over the schools run by the District Schools Boards and approved municipalities. I congratulate the Government for doing that.

I, however, emphatically oppose the inclusion of Chapter III in the Bill. I have already submitted that instead of levying a fee on the boy a tax is being collected from his guardian or father. This is not only illegal but is also objectionable from other aspects also. Now they are collecting betterment fees of Rs. 10 per term and this is not a small amount considering the fact that it is collected over a period

of three months. Apart from that, if this cess is levied, it will be a burden on the people who are already over-burdened with so many taxes, direct as well as indirect. Therefore, I emphatically oppose it.

If the Government want to levy such a cess, it is but proper that such a Bill is circulated for eliciting public opinion. I therefore support the amendment to the motion moved by my hon. Friend Sri Nanje Gowda.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ — ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಡೆ ರೀತೆಯಂಬಿ ಖಚಿತವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ತರುವಾಗಿ ಇದನ್ನು ತರುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ತರುತ್ತಿರುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಗಳಿಸಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಮೂಲತಃ ಬರಬಿಸಿರು ಅಕ್ಷ್ಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿದೆ ಇಲ್ಲಿದೆ ನ್ನಾಷಿಪಿ ಮಾದರಿ ತಕ್ಷದ್ವಾರಾ ನೇರುದಿರೆ ಸರ್ಕಾರ ಸರ್ಕಾರಾವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ವಾಸ್ತವ ವಾಗಿ ಈ ಬಿಳ್ಳಿ ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತೇ ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದರೆ ನ್ಯಾಗತ ಮಾಡಬಹುದಿತ್ತು. ಈ ಬಿಳ್ಳಿ ಬರಬೇಕಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದರೆ ತೆನಾಗಿತ್ತು. ಮೊದಲು ಇದ್ದ ಅರ್ಥಿನೆನ್ನು ಸಂಖ್ಯಾವಾಗಿ ಬಿಂದಾವಳಿ ಮಾಡಿರುವುದಲ್ಲಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೈರ್ಕೆಪೆಂಟ್ ಅಥ ಅಷ್ಟುಕ್ಕೊಣ್ಣಿ ಅಂದೆ ರೀನ್ಸ್‌ಸ್ ವಿನು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ರೋ ಅಪ್ಪಿಕೆ ಪರಿಬಿತ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತತ್ತು. ಅದು ಅಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಹೂರಿಸಿದ ಅರ್ಥಿನೆನ್ನು ನ್ನು ದಿನಾಷ್ಟುವುದೇ ವರ್ತಿಸಿಕೊಂಡು ವಿನು ಶ್ರೀಮಾರ್ತಿನಾಗಪನವರು ನಿಷಾಯಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ನಾನು ನೊಂದ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ತುಷ್ಟಿಕರಿಸಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾರೇ ಅಗಲಿಲ್ಲ ಇಂತಹ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿರುವವರು ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಕಷ್ಟ ತೋಳಿ ಕಾನೂನುಗಳಿಗೆ ಗೌರವಿನ ತಕ್ಷಂಧಾದ್ವಾರಾ ಅತಿಮುಖ್ಯ. 213ನೇ ಅಷ್ಟುಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಒಂದು ಅರ್ಥಿನೆನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಥುಕ್ಕೆ 213 ಆ ರೀತಿ ಇದೆ : “ If at any time, except when the Legislative Assembly of a State is in session..... ” ಹಿಂದೆ ಪಾಲ್ಯ-ಪೆಂಟರಿ ಹೂಸಿಂಡರ್ ವಿಷಯವಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದ್ದ ತಮ್ಮ ನೆನ್ನಿಂದಿರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಾಗಾಣನೆಗೂ ತರಬುನ್ನಾಗುತ್ತೇನೆ. ಈ ನಭೇ ಪಾರಂಭವಾಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ 40 ದಿವಸ ಮಾತ್ರ ನಭೇ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕೆ ಮುಂಚೆ 40 ದಿವಸ ಅಂತಿಗೆ ಈ ನೆಚ್ಚಿನಲ್ಲಿನ್ನು ಏಂದು ಬಾರಿರಬೇಕು. ಅದುದಿನಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಈ ಅರ್ಥಿನೆನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇರಬು ಎಕೆ ಅರ್ಥ-ಪಾರಿಕೆಯಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಚಿಂತಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ನಭೇ ಮಾತ್ರಾಯಾದದ್ವಾರಾ ವಿಶ್ವಿರ್ 10 ರೆಯು ತಾರಿಖಿ. ಈ ಅರ್ಥಿನೆನ್ನು ಆಗಿರತಕ್ಕಿಂತ ಮೇ 10 ನೆಯ ತಾರಿಖಿ. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ 37 ದಿವಸಗಳು ಅಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂಬೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.— ಮೊನ್ನೆ ತಾನೇ ಬಾರ್ಯಂಕ್ ನ್ಯಾಷನ್‌ರೈನ್‌ಎಂಬೆಂದು ಅರ್ಥಿನೆನ್ನು ಇಂದ್ರಾ ಅರಮಂಡಿ ರೀಕನಭೇ ನೇರಾವ ಏರ್ದು ದಿವರದ ಹಿಂದೆ. ಅಲ್ಲವೆ ಅವನ್ನು ರೀಕನಭೇ ಮಾತ್ರ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ನಾನು ಮಾಡಿದ್ದುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನದನ್ಯರು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.— ಸಾರ್ಯಾಮಿ, ರೋಕೆನಭೇಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾಗು ನುಸ್ತಾತಿಸಿದೆ. ಯಾರಾದರೂ ತಂದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಕೂಡಲೇ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಂಡು ಅರ್ಥಿನೆನ್ನು ಸಹಿಸಿದ್ದೆ ಅಗತಕ್ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಅದುದಿನಿಂದ ಈ ನಭೇ ನೆಚ್ಚಿತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ನಭೇ ಪಾರಂಭವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ 40 ದಿವಸ ಗೊಳಿಗಾಗಿ ಅರ್ಥಿನೆನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದು infructuous ; this is ultra vires and deemed to be taken as null and void.

ಎರಡನೆಯಾದಿಗೆ ಈ ವಿಧೇಯಕರದ ಮೂಲಕ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಒಂದೇ ರೀತಿ ಇರತಕ್ ಪಾರ್ಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ತಂದಿಸುವುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಳೆಯ ಮೂಲಕಾರಿಗೆ ತರುವಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿಸುವುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಳೆಯ ಮೂಲಕಾರಿಗೆ ತರುವಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿಸುವುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೂಲತಃ ಬರಬಿಸಿರು ಅಕ್ಷ್ಯನ್ನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರನೆಯು ಅಧಾರ್ಯಾಂಗ ವನ್ನು ಬದಲಾವಣಿ ಮಾಡಿ ವಿಧಾಭಾಸದ ಸೇನೆ ವಸ್ತಿಲ್ಲ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರಾಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ತೋಡಿಸಿಲ್ಲ. ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ)

ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿಗೆ ೫ ಪ್ರೇತ ಪ್ರಕರೆ ಸೇನೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವೇಚ್ಚೆಂಟ್ ಅಥ ಅಬ್ಜ್ ಕ್ರೊಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ನಕಾರದವರು ವಿವರ ಗಳನ್ನು ಕೇಂಡತಕ್ಕ ಕಾಲಿದಲ್ಲಿ ಏನು ಕಾರಣಕಾರ್ತಿಗೆ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತೆ ಯಾವ ಫುನ್ಟರವಾದ ಕಾರಣ ಕಾವ್ಯ ಇಷ್ಟಕೆಷಣ್ ಸೇನೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ತೀವ್ರಾನವಾದು. ನಕಾರ ಕ್ರೇಗೋಂಡಿದೆ ಏನ್ ಪ್ರುದನ್ನೇ ತಿಳಿಸದೆ, ಮುಂಚ್ಚು ಮಾರೆ ಮಾಡಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹಾಕಿರತಕ್ಕಿಂದು ಚಿಂತಾಜನಕವಾದೆ ವಿಷಯ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಚಾಪ್ರಾ ಮೂರನ್ನು ಬಿಂಬಿಸ್ತೇ ಉಳಿದ ತಿದ್ವಾತಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇಷ್ಟಕೆಷಣ್ ಸೇನೆ ಹಾಕುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರು ನಲಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಸೇನೆ ಹಾಕುವುದು ದುಃಖದಾಯಿಕವಾದ ವಿಚಾರ. ಈ ವಿಧೇಯವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಾದರೂ ಕಾಡ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನ ಪ್ರಕಾರಿಂದ. ಚಾಪ್ರಾ ಮೂರನ್ನು ತಿದ್ವಾತಿ ಮಾಡಿರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ವೇಚ್ಚೆಂಟ್ ಅಥ ಅಬ್ಜ್ ಕ್ರೊಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಏನೂ ತಿಳಿಸದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ನಕಾರ ಇದನ್ನು ಮರಿತ: ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರೋ? ಹಾಗಿದೆ ಅವರೇ ಇದನ್ನು ಬಿಂಬಿಸ್ತು ಬಿಡುವ ತಿದ್ವಾತಿಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಜನತ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಪುನಃ ಪುನಃ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಜನತ ಒತ್ತುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾರ್ವಜ್ಞಕಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವದು ಬಹಳ ಪಾರುಮಾನ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಅದುರಿಂದ ನಾನು ಈ ಸೆಳಜನೆಯನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಪೇಡ್ಯೂಲ್ ಎ ಮತ್ತು ಬಿನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವ ಬಾಬುಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಸೇನೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿರುವ ಪಂಕ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಪ್ರಕಾರ ಸೇನೆ ಹಾಕತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಬಿಹಳಿ: ಎಲ್ಲಿದರ್ರಾಮು ಇದೇ ಬಾಬುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತೆರಿಗಿಂತ ಹೇಳಿ ಭಾರ ಎನ್ನುವಂತಾಗುತ್ತದೆ. ವಾನ್ತ್ರಿಕವಾಗಿ ರೆಚನ್ಯಾ ಮೇಲೆ ನೆಚ್ಹಾಜ್‌, ಸೇನೆ ಮುಂತಾದುವನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕಿಂದು ದುಃಖದಾಯಿಕವಾದ ಸಂಗತಿ. ವಾಸ್ತವ ಹಣಕಾಸಿನ ಮುಂತಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿರುವ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ತಿದ್ವಾತಿ ಮನೊದ್ಯುಮಣಿ ಪಕಾರ ಮಾಡಕ ವಾಸ್ತವ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದಾಗ್ಗಿರೆ. ಬಾರಾಂದಿ, ಬೀಳಿ ಬೀಳಿಯ ಚಿನ್ಹ, ಮುಂತಿಗಳು ಎಂ.ಎಲ್.ಎ.ಗಳ, ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಅಭ್ಯಾಸವಿರುವರು ಕುಡಿಯುವಾಂಥ ಮಾಡಕ ಪಾನೀಯಾಗಳ ಮೇಲನ್ನು ತರಿಗೆ 25 ಪರ್ಸನ್‌ಟ್ ಇಂಫ್ರಾ ಕಂಟಿಲರ್‌ಸ್ ಮೇಲೆ ಭಾರಿ ಕರುಣೆ ತೋರಿಸಿ 45 ಪರ್ಸನ್‌ಟ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕ ವಿಧೇಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾಗೆ. ಮಾರಾಟ ತರಿಗೆ 45 ಪರ್ಸನ್‌ಟ್ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಸೇನೆ 5 ಪರ್ಸನ್‌ಟ್ ಸೇರಿದರೆ ಕಂಟಿಲರ್‌ಸ್ ಮೇಲೆ ಸೇಕಡ್ 50 ರಷ್ಟು ತರಿಗೆ ಹಾಕಿದಂತಾಗಿತ್ತದೆ. ಹಳೆವಂತರು ಕುಡಿಯುವುದರ ಮೇಲೆ ಕಡಮೆ ತರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಬಡವರು ಮೈ ಕ್ರೇಸ್ಲಿವಾದಾಗ ಕುಡಿಯುವ ಪಾನೀಯಾದ ಮೇಲೆ ತರಿಗೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಹಾಕತಕ್ಕಿಂದು ಸರ್ಕಾರದ ನಿತ್ಯಾಂಶದರೆ ಏಷ್ಟು ಯಾರನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರ್ದಿ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ, ಬಡವರ ಜೀಬು ಕತ್ತಲಿಸತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲಿಗೆ ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಕೆಷಾರ್ನಾಡುವಾದ ವಿಷಯ.

ಪೇಡ್ಯೂಲ್ ಬ್ರುನ್ಲೆ ಸಂತ ನುಂಕದ ಮೇಲೆ ಕೂಡ ಸೇನೆ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ತರಕಾರಿ ಮಾರಾಟವುದಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕೂಡ ತರಿಗೆ ಹಾಕಬಹುದು. ಮಾನಿಸಿವಾಲಿಟಿಯನ್ನು ಸಂತ ನುಂಕವನ್ನು ಎಲ್ಲ ಪಂಕ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆಯೂ ಹಾಕತಾಗೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಕೂಡ ಸೇನೆ ಹಾಕುವುದು ಬರಿ ದುಃಖದ ಸಂಗತಿ. ಬಹುತೇಕ ಮಂದಿ ಈ ವಿಧೇಯಕಗಳು ಬಂಪಂಥ ಕಾಲಿದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅವರೊಳಿಸಿತಕ್ಕಿಂದು ಬಹಳ ಕಡಮೆ. ನನಗೂ ಸಹ ಮೊದಲು ಇದರ ಅಗು ಹೊಗ್ಗಿಸಿಗಳು ತೀಯಲಿಲ್ಲ. ಕೂಲಂಕಿಷವಾಗಿ ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಇಂಥ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ. ಅದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಚಾಪ್ರಾ ಮೂರನ್ನು ಬಿಂಬಿ, ಉಳಿದಂತನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Now we are fair to the Government ; but they must know their responsibility and they would also be fair. They should not try to cheat the people. Your Statement of Objects and Reasons cheat the public. I call upon the Government to accept the amendment and to send this Bill to elicit public opinion. If that is done I am sure the public would protest at this education cess. I request the Minister to accept my proposal and request the hon. Members to vote in favour of my amendment.

Thank you.

† ಶ್ರೀ ಎ. ಅರ್. ಶಾಮಣ (ಕೋರ್ಟೀ, ಬೆಂಗಳೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಬಾಖತಿಗಳೇ ಮೈನ್‌ಸೆರ್ವಿಸ್‌ರು ಕಂಪನಿ ಹೇಗೆ ಮರು ಎಜುಕೇಷನ್‌ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದು ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳಾಗುತ್ತದೆ. 1961ರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದಾಗ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿಂದು ಪಡಿಯಾನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಏಕ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರ್ಲೇ ಗೊತ್ತುಗುವದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಬೋಂಡಾಯು ಕಣಾರ್ಚಕ ಭಾಗದ ಪಾರ್ಥ್ರಾಫಿಕ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಅಡಳಿತಕ್ಕ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಧಿಸೆನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಲ್ಲದೆ ಈ ಏಧೀಯ ಕಡಲ್ಲಿ ಬಳಾಗಿ ಮತ್ತು ದ್ವಿಷಣ ಕನ್ನು ದೀಪೆ ಗಳಿಬಿಲ್ಲರುವ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಸ್ವಿರುವ ಪಾರ್ಥ್ರಾಫಿಕ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಏಕ ಜನ್ಮನ್ನು ಅವರ ಪತಕ್ಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಷ್ಟೇಷಣೆ ಇದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಬಗ್ಗೆ ಮುಲತಾಯಿ ಫೋರ್ಮೇಶನ್ ಮೈನ್‌ಸೆರ್ವಿಸ್‌ರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ ಎಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಕಾಂಪೋರ್ಟೇಷನ್ ಅಡಳಿತ ದಲ್ಲಿ ಅಸ್ವಿನ್ ಇಂಂಜನ್‌ನಲ್ಲಿ ೧೦೯೬ ದೊಡ್ಡಿ ಇದೆ : ಅಲ್ಲ 1,263 ಜನ ಮುದುಗಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಜನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ದೊಡ್ಡಿ ಇದೆ. ಅಲ್ಲ 1,026 ಜನರಿದ್ದಾರೆ ಅಮೇರ್ ನಾರಾಯಣಪ್ಪೆ ಸ್ಟ್ರೀಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ 778 ಜನ, ಜೋಗುಪಾಳ್ಯದಲ್ಲಿ 580. ಬಾಪ್ರಾವೇಸಲ್ಲಿ 580 ಬೆಂಗಾರ್ಥಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಗೆ ಬಟ್ಟೆ ರ್ಯಾಂ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನುವಾರು ರ್ಯಾಂ ನಾವಿರ ವಿಭಾಗಿಗಳು ಹೇಗೆ ಮರು ಏಧೀಯ ಬಿದ್ಧಾತ್ಮಕ ವಿಧಾನ ಉಚಿತವೆಂದು ನಾರಿರುವಾಗ ಬಾಸನಿ ಶಾಲೆಗಳು ನಾನಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಫೀಜು ಮತ್ತು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಇದು ನಾಯಿಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮೈನ್‌ಸೆರ್ವಿಸ್‌ರು ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲ ಬೆಂಗಳೂರು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಅವು ಈ ಬಿಳಿನ ಪರಿಮಿತ ಯಾಲ್ಲಿ ಬರುವಾಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರನ್ನು, ರಾಜಧಾನೀಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿ ರುವುದೇಕೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು. ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮುಲತಾಯಿ ಫೋರ್ಮೇಶನ್ ಕೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಮುಖ್ಯಿಸುವುದೇ ಕಾಂಪೋರ್ಟೇಷನ್ ತನಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬಹು ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ನುವಾರು 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಮ್ಮೆ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ನೆನ್‌ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರೆ ಕಾಂಪೋರ್ಟೇಷನ್‌ನಿಗೆ ಅದರಿಂದ ಅವಾಗಿ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ಸೆನ್, ರೈಬ್ರಿ ಸೆನ್, ಬೆಗ್ಗುರ್ ಕಂಪೋರ್ಲ್ ಸೆನ್ ಮುಂತಾದ ತರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹೇರುತ್ತಿರುವಾಗ ಇಂಜನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೆನ್ಸು ಗಳೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿಬಹುದೆಂಬ ಭಯ ಇದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಸೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಿತಿ ಇರ್ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಸರಕಾರದವರು ಹಿಂದೆ ಏಧೀಯ ಭಾಗ ಸರಕಾರಿ 36 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಈಗ 46 ಕೋಟಿ ಬಿಟ್ಟು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ವರಮಾನ ಬೇಕೆಂದು ಈ ಸೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ಹಾಕಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರೆ ತಿಂಗಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡ ಹೇಗೆ ಮರು ನೂಲುಗಳ ಅಡಳಿತ ಸುಲ್ಪಾಪಾ ಸೆನ್ಸುಗಳಿಲ್ಲ. ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ಸಲ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತ್ಯಾ ಸೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಸರಕಾರ ಬಾಸನಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡುವಪ್ಪು ಉತ್ತಮವಾದ ಶಿಕ್ಷಣ ಸರಕಾರ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡಲು ಏನೂ ಕ್ರಮ ತಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಬಾಸನಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿನೇ ಕೆಲವು ಹೆಸರುಗಳಲ್ಲಿ ಫೀಜುನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ದಿಕ್ಕಿಯಲ್ಲಿ ದೊರೆಯಾತ್ತಿದೆ. ಹೇಗೆ ಮರು ಏಧೀಯ ಭಾಗ ನಿಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹಾಕಿದಾಗಿ ನಾರಾಯಣಪ್ಪೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರದವರು ನಡೆಸುವ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಶಿಕ್ಷಣ ದೊರೆಯಾದರೂ ಪುದರಿಂದ ಬಾಸಗಿ

(ಶ್ರೀ ಐ. ಅರ್. ಶಾಮಣ)

ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಕೆಳಸಿದ್ದು ಪ್ರಾರಂಭ ತಕ್ಷಣಮಣ್ಣ ಉತ್ತಮಾವಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಇರುವ ನಮಸ್ಕಾರ ಬಗೆಹರಿಯುವದಿಲ್ಲ. ಶಾಲೆಗಳನ್ನೇ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಸರಕಾರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಬಗೆ ಸಾರಕಾರಿಯಾಗಿ ಮನ ಕೊಟ್ಟಿ ಉತ್ತಮಾವಾದ ಮತ್ತು ಮನ ಮಾಡುವ ದಿಕ್ಕಣ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಿದೆ ಜನರು ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಕಳಿಸುವುದು ತಪ್ಪಿ ಏಿಣಿನ ಹಾಷಿ ತಪ್ಪಿಹಾದು. ಅದುದುರಂದ ಸರಕಾರದವರು ಮೊದಲು ಶಾಲೆಗಳು ದಿಕ್ಕಣುಂದ ಕೆಲವಾದುವುತ್ತೆ ಕ್ರಮ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದರೆ ಅದರ ಬಗೆ ಮೆಚ್ಚಿಗೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬಹುದು. ಹಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ದೂಡಿಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸುವಂತೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಸರಕಾರ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕಾಗುವುದು. ಅನುಕೂಲವಿರುವವರು ಒಳ್ಳಿಯ ತಕ್ಷಣ ದೊರೆಯುವುದೆಂದು ಹೆಚ್ಚು ಥೀಭವಾದ್ದರಿಂದ ಕೆಳಿಯಿಂದ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕಾಗುವುದು. ಈಗ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕಡೆಗೆ ಸರಕಾರದ ಗಮನವನ್ನು ಸಳ್ಳಿಯುತ್ತೇನೆ.

ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಸಿಣಿ ಕಾರ್ಬೋರೇಷನ್ ನಡೆಸುವ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದ ಅಧಿನಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಐರಡನೆಯಿಂದ ನರಕಾರ ಸುಮಾರು ಒಂದತ್ತೂಕಾಲು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ ಐಬುಕೆಂಬೆನ್ ನೆನ್ನನ್ನು ಪಡುಳುವಾಡುತ್ತಿದೆ, ಕಾರ್ಬೋರೇಷನ್ ಸುಮಾರು 25 ಲಕ್ಷ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಬಹುಮಾತ್ತಿದೆ. ನಾನೇಂದು ಅದ್ದುಪಡಿಯು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನರಕಾರದವರು ವರ್ಷಾಲುವಾಡುವ ಐಬುಕೆಂಬೆನ್ ನೆನ್ನನ್ನು ಒಂದು ಭಾಗ ಬೆಂಗಳೂರು ರಿಂದ ಕಾರ್ಬೋರೇಷನ್ ನಡೆಸುವ ವಿದ್ಯಾಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂದಾಗ ಆ ವಿಕಾರ ತೇಗುತ್ತೇನೆ. ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಸಹಿ ತೇರಿನುವಾದರು ಹೊದಲು ತಕ್ಷಣವು ಮನುಷ್ಯವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರಿಂದ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಕ್ಷಣ ಸರಕಾರದವರು ಕಾರ್ಬೋರೇಶನ್ ನಡೆಸುವ ಪ್ರಮುಖ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದಾಯಿಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri D. B. KALMANKAR (Aland).—Mr. Speaker, Sir, I welcome some of the provisions of the Mysore Compulsory Primary Education (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1969. As was suggested by my learned predecessor, there was lot of delay in the case of taking over Bombay-Karnatak schools run by the District Boards and also the Municipal schools in Bellary and South Kanara districts, and it could have been avoided. Having spent about 8 years, now the Government feels the necessity of bringing this measure through an Ordinance. That shows that the Government is not careful and alert about these things. When so many legal objections were there and the Assembly was in Session, it was not done and it was neglected. But, when there was no Session of the Assembly, the Ordinance was passed. It shows that there is no sense of proportion followed by the Government. As far as the portion of this Bill, which makes all the Primary schools to come under the "same pattern", is concerned, I welcome it wholeheartedly, but, as stated by many of the hon. members, the quality of education has to be improved. If that is not done, it is not going to help our standard of education.

Regarding Chapter III which is completely deleted and a new Chapter is introduced—Levy of Education Cess—I strongly object as far as land revenue is concerned, because there are very strong opinions about the continuance of land revenue in the State. Even the party in power, viz., the members sitting on the Opposite Side, at the time of elections said that land revenue will be abolished, and later on very cunningly they drifted from that stand. The House has witnessed the agitation

going on, not only outside, but also inside the House, because of land revenue being more than double in some places and in some places six to seven times more. The proposed clause 16 contemplates that 5 paise per Rupee will be collected on land revenue. I think, the poor farmer, who is already burdened with the increased land revenue, is again put to greater difficulties. So, the cess on land revenue is unwanted; it is not in the interest of the common agriculturist. As a majority of our population come under the agriculturist class, it would have been better if land revenue was not included in Chapter III, I have no objection as far as cess on Opium, Indian hemp and other liquors are concerned, because it is better to discourage the consumption of such liquors. If persons who are addicted to such liquors want to have it, I have no objection even if they pay more for it.

6-30 P.M.

I welcome the provision regarding the teachers who have been working in the District School Boards and other Institutions. Option is given to them. They can opt for Government service or they can as per provisions of the Bill have the benefits that were eligible under the District Boards. I welcome this measure.

Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—Mr. Speaker Sir, I oppose this Bill because when the Assembly was in session on 1st April 1969, this Ordinance was issued by the Governor. According to me, when there was a session, such ordinances should not be issued by the Governor. I do not want to advocate that this ordinance is *ultra vires*. This is not my view. It is for the High Court or the Judiciary to say like that. What I am saying is that this ordinance should not have been issued when the Assembly was in session. This is my first objection.

Sir, in Bombay Karnatak area the Primary Schools are run by the Municipal School Boards and the District School Boards. They are run in a very good manner. No injustice has been done to the teachers. The Government has brought this Act in a hasty manner. After the Ordinance was promulgated, the teachers of Bombay-Karnatak area did not get the salary for two months for the reason that Accountant General took objection and asked for clarification from the office. The Government have not yet formed the range. The Government have asked for the proceedings from the District Education Officer and Deputy Director of Public Instruction and afterwards they are going to form the ranges. Sir, it would be too late to form the ranges. If they want to do any justice, they must form the ranges before the Bill comes into force as an Act. They must provide the funds for their formation. So far, they have not provided the funds. The supervisory staff have not been appointed. At present Assistant District Education Officers are to visit the School, inspect and forward the report. They have no right to transfer or punish the teachers. They can furnish confidential reports.

(SRI B. B. SAYANAK)

But according to me they have no administrative powers. The Government have taken over all the Schools of the Municipal School Boards and the District School Boards. But there is one School by name Shahaji Vidya Mandir in Naivekargallu Shahapur which has not been taken over by the Government. Is there any justice in not taking over this School when all the Schools are taken over? The teachers and the boys are suffering there. Therefore, I request you to take over this School also.

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—Is this School run by the Municipal School Board or District School Board or is it a private School?

Sri B. B. SAYANAK.—It is run by private persons. I endorse the objections raised by my friends about the levy of Education cess. I oppose the Bill tooth and nail because it is not according to the wishes of the people and it is discriminatory.

Thank you.

† **Sri L. SRIKANTIAH** (Nanjangud).—Sir, I want to know from the Education Minister what is the rationale behind this Act? I would also like to know from him while bringing this amendment what is wrong with the management of the Schools run by those Boards and the Village Panchayats and the Local Boards? It is the view of the Government that the quality of education given in these Schools under the local authorities was rather not equal or not on par with the standard of education given by the Government in the old Mysore area? Or is this Bill brought with a view to give some more facilities to the children who come under those school Boards or Panchayats. I understand from the Statement of Objects and Reasons and also from the explanatory note that all the primary schools as far as possible should be brought under a common pattern. Does the Government justify this Bill on the ground that the quality of education is poor or far below the standard? Or is it the view of the Government that the salary paid by the District Boards is not adequate? If the object of the Government is to nationalise primary education, why is the Government keeping quiet about taking over the Schools run by the Bangalore City Corporation? I do not understand the idea of the Government in not taking over the Schools in Bangalore City. In view of the Supreme Court Judgement, we cannot nationalise education and no one can run schools without the consent of the Government.

Private primary schools continue to exist apart from the Government primary schools. If that be the case, is it the intention to bring uniformity and nothing more. If that is the object of the Government, I think it does not go far. In that case, let the Government make the position absolutely clear. Although the object of the Government is to take over to all these primary schools from local bodies, the Government

does not want to take up the responsibility at all. In this matter I would like to know what is the exact policy and intention of the Government? So far as this Bill is concerned, it is merely an administrative amendment and I will not object to this. But is it their view or intention to nationalise primary education and not to allow any private institution to run primary schools? If that is so, I welcome such a measure. But we are seeing mushroom growth of private primary schools coming up and parents are being fleeced by private authorities and minority schools. This aspect therefore requires careful consideration by the Government.

With regard to chapter III, *i.e.*, Cess imposed by the Government, clause 16 says: "for the purpose of providing for the cost of promoting primary education in the State, there shall be levied an education cess at the rate of five paise in the rupee on (i) land revenue; (ii) State revenue mentioned in the Schedule A, and (iii) items of tax mentioned in Schedule B levied under any law for the time being in force by a local authority."

I shall now touch upon the cess to be levied on items of tax mentioned in Schedule B. This aspect has not been made clear. Am I to take it that if I own a land I have to pay 5 per cent of tax on land revenue; if I also hold a cycle again 5 per cent; if I am also using alcoholic liquor pay 5 more per cent tax; if I am a lawyer then pay another five per cent; if I own a car pay another 5 per cent? This aspect has not been made clear under clause 16. I am not opposing this. In an economy like ours, it is impossible to give free education without levying taxes. If this aspect is not made clear, I think, I would have to pay taxes on item Nos. 1, 2, and 3, etc. Therefore, I would like in these matters, the Hon. Minister to kindly explain these provisions contained in this amending Bill.

† ಶ್ರೀ ಬೋಳ್ಳಾ ರಘುರಾವಾಶೇಷ (ಕಾರ್ಕಾ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾವಿಂಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿ ಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮೇಲೆನೂರು ಪಾರ್ಬತ್ಯವಿಕ ಕಡತ್ಯಾಯಿ ತಿಳಿನು ತಿಮ್ಮಿಪಡಿ ಮನುಷ್ಯನು ನಾನು ನಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸ್ವೀಕಾರಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮು ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿಕಾಸ ಅಂದರೆ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಪಾರ್ಬತ್ಯವಿಕ ತಿಕ್ಕಣವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾದಕ್ಕೆ ಇಂಥ ಒಂದು ಬಿಟ್ಟು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯವಾಗಿತ್ತು, ಈ ಬಿಟ್ಟನ್ನು ಬಹಳ ವಿಷಯಗಳ ಹಂದಿರೇ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅಂತಹ ಇಂಳಿಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪೂರ್ಣದಲ್ಲಿ ಸ್ವಾರ್ಥಾರ್ಥಕವಾದ ಮನುಷ್ಯ. ಅದರೆ ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನನು ತರುವದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಇಡರ ಬಗ್ಗೆ ಜರರ ಅಭಿಪೂರ್ಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ, ಇದನ್ನು ತಂದಿರಿಂದ ಬಿಕಳಿಸಿನಾಗಿತ್ತು. ವಿಕೆಂದರೆ ಈ ಕಾನೂನನ ಚಾರ್ಚ್‌ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಷಾಸ್ತ್ರಗಳನ್ನು ಜನರವೇಲ್ಲ ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ ಇಡರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪೂರ್ಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತಂಬಿಲು ನನ್ನ ವಾದ. ನಾನು ಈ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದ ತ್ರಿಪೂರಾ ನಂಜೀಗ್ರಾಂದು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿಮ್ಮಿಪಡಿಯನ್ನು ನಕಾ ಸ್ವೀಕಾರ ವಾದಿತ್ತೇನೆ. ಜನರವೇಲ್ಲ ಷಾಸ್ತ್ರಗಳನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಇರತಕ್ಕ ಕಡೆ ಅರ ಅಭಿಪೂರ್ಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಇನ್ನು ವರದನೆಯುದಾಗಿ ಅಧಿವೇಶನಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಅಧಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬಿಕಳ ಅಕ್ಷೇಪಣೀಯವಾದದ್ದು. ಸೆಷನ್ ನಡೆಯಿತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇವರಿಗಳನ್ನು ತರಬಾರಮ. ಈಗ ಹೊರಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಅರ್ಬಿವನ್ನು ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅಪ್ರಾಗಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂದು ತೀವ್ರತೆಯಾಗಲ, ಅತುರವಾಗಲ ಇದ್ದಿಹಾಗೆ ಕಂಡಬುದ್ದಿಗ್ರಹಿ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಅವರು ಎಪ್ಪಣಿಸುತ್ತಿರುವುದಿನಿಂಳಿಂತುದಾರಿ

(ಶ್ರೀ ಬೋಳಾ ರಘುರಾಮುಶ್ಟಿ)

ರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಇದು ನಾಕರ್ಮ್ಯ ನಿರ್ದರ್ಶನವಾಗಿದೆ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸೇರಿದಿಂದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಅಗತ್ಯ ವಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅರ್ಥನ್ನೇ ಗಳನು ಹೇರಿದಿನುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದರೆ ಅಂಥ ತೀವ್ರ ಸಂಭರ್ಷಗಳಿರಲ್ಲ. ಅದರೆ ಈ ಮನೋರ್ಯಾಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಇವೇರೆ ಅಥವಾ ತಂದೆತಾಯಿಗಳ ಮೇರೆ ಒಂದು ತರಿಗೆಯನ್ನು ಏದಿನಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾನು ಏರೇಂದಿನಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ರ್ಯಾತರವೇಲೇ ಬಿಡ್ಡಿರತಕ್ಕ ತರಿಗೆ ಮು ಹೊರೆ ತೀವ್ರತೆ ಬಹಕವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಬಿಂಬಿಕೊಂಡಿದ್ದಿರುದೆ ಅದನ್ನು ಪುನರ್ವರ್ತಿಂಪಿನಗೆ ಅಳ್ಳಿ ಮಾಡಿದೆ. ಹಾಗೆ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಕಂದಮಾಡು ಹೊರಿಯೇ ಅಕ್ರಮವಾಗಿದೆ ಅನ್ನವಾಗಿ ಇನ್ನು ಅದರವೇಲೇ ಮತ್ತೆ ಶೇಕಡೆ ೫ ರಂತೆ ತರಿಗೆಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಾಯಾಯ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ದಿವರ ಆಡಳಿತ ಮಾಡ್ಡಿದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಕರೀತಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೂ ಪ್ರಯೋಜಿಸಬ್ಬಾಗಿ. ಹಳ್ಳಿಗಳು ನಡೆಯತಕ್ಕ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಪ್ರೇಚಿಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ರೂಪ ಮಾರ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೂ ಬಹಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಏಂದ್ರಾದ ಮಾಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ್ವಾಸಿಗಳಿವೆ. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಲಕರಿಗೆ ದೊರಿಯತಕ್ಕ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಮಾಟ್ಟ ಪ್ರೇಚಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇಗೆ ದೊರಿಯತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಮಾಟ್ಟಕ್ಕೆ ಪರಬೇಕು. ಈ ಕೆಲವೊಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮನೋರ್ಯಾಸ್ತಿ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಥ. ಅದಾಗ್ಗೆ ಇದರ ಬಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿ ಇರತಕ್ಕ ಬಗೆ ನಾನು ಅಳ್ಳೇಕಣಿಸುವುದ್ದು ನಕಾರಾಡ ತ್ವರಿಸಿದೆ ಹೇಳಿಸಿದ್ದ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri C. K. RAJAIAH SHETTY (Chicknaikanahalli).—Sir, I welcome this Bill because it brings in a good atmosphere. As a matter of fact, in schools run by the local bodies and municipalities, lot of political interference was seen in regard to appointments, transfers, etc. Though it is called compulsory education Bill, I do not think any of the clauses of the original Bill were effectively implemented. As a matter of fact, so far no Panchayat Board has taken action and many of the boys are not going to schools. It is only a dead provision of the Act and in this Bill there is no provision for that.

Then, Sir, in the financial memorandum the Hon. Minister has not furnished the income that the Government would get in the form of cess. He has only shown the expenditure. Further, Sir, this Bill is really a good Bill because the schools were really being mismanaged and a lot of political interference was there.

One great defect of this is, what was the extraordinary circumstances which warranted the promulgation of this measure by an Ordinance? Was that necessary at all? After all Government could have brought this in the usual course. What was the compelling reasons or extraordinary circumstances to bring this as an Ordinance? I should rather say, Government is rather guilty of misusing the power vested in them by promulgating Ordinances of this nature. The sanctity of Ordinances is violated. Government could have after all brought this in the shape of a Bill a few days later. Where was the urgency to enact an ordinance?

Then, Sir, I oppose bitterly Chapter III, where they have proposed some taxation by way of cess. Sir, we call it free education, up to the secondary stage. Government is expected to give free education. How

can you call this as free education when they have imposed indirect taxation to the extent of 5 per cent on land revenue, 5 per cent on house tax and five per cent on other items? Still we claim it to be free education up to secondary stage. I do not understand. It may be that people are not directly taxed. But it is an indirect charge on them which they will have to pay. Therefore it cannot be called free education. I suggest that this chapter may be omitted and then we can call this free education.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕುಣ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ 3-4 ಅಂಶಗಳಿವೆ. ಒಂದು, ಬುಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ದೀಕ್ಷಿಂ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪಂಚಾಯತ್ ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯಸಿಕರ್ ಶಾಲೆಗಳು ಹನು ಪಾರ್ಥಿವಿಕ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತವೇಯೋ ಅವನ್ನು ನಕಾರಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದು. ಎರಡನೆಯುದು, ಜಿಡಕ್ ಜಣ ಉದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸೇನ್ ಹಾಕಬುವುದು. ಮೂರನೆಯುದು, ಈ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಉತ್ತರ ಕಣಾರ್ಕದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮಾರ್ಪಾಠ್ ಮತ್ತು ಬೂಂದಬಾಯಿ ಕಣಾರ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಉಪಾಧಾರ್ಯರು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂಬುದು. ಈ ಮೂರು ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಕಾರಾರದವರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಿತ್ಯ ಘಟನಾವಳಿಯ ಮೇರೆ ಆಗಾಗಲೇ ಪಾತನಾಡಿದಾಳ್ವಾರೆ. ನಕಾರಾರದವರು ಅದಕ್ಕೆ ಪೀರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದಿದಾರೆ. ಶಾಸನಸಭೆ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಇಂತಹ ಒಂದು ಅಡಿನೆನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಪದ್ದತಿ ಇರಲ್ಪಿ. ಏತಕ್ಕೊನ್ನೂರ ಅಡಿನೆನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟ ವಿರಗಳು ನಮ್ಮೆಜನಸವಾಗಿಲ್ಲ ಎರಡನೆಯುದು, ಬುಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮುಖ್ಯಸಿಕರ್ ನೂಟುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಪಾಚಾಯುತ್ ನೂಟುಗಳನ್ನು ನಕಾರಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ವಿಶೇಷವಿಲ್ಲ. ಅವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದು ಸಾಗ್ರಹಾರಕ್ರಾಂತಿಕವಾದುದು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಪುದು ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟುದು, ಮತ್ತು ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಳಿ ಮುಖ್ಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಈ ದೇಶದ ಜನಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕನ್ನು ಹಾಗೂ ಈ ನೂಟುಗಳನ್ನು ಹಲವಾರು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ನಡೆಸುವುದು ಸರಿಯಾದುದ್ದಿನು ವೆಂಬುದು ನನ್ನ ಸ್ವತ್ವವಾದ ಅಭಿಪೂರ್ಯ. ತಡವಾದರೂ ಈಗಲಾದರೂ ಮಾರ್ಪಾಠ್ ಮತ್ತು ಬೂಂದಬಾಯಿ ಏರಿಯಾಗಳಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ ಇತರ ಕಡೆಯೂ ಅನುಸರಿಸುವುದು ಸಮಾಂಜಸವಾದುದಾಗಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಫೋರಿಜ್ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಅನ್ಯಾಯಬೇಕು. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಳಾರಿ ಕರ್ಮಾಂಶಿನಿಸವರು ಅನೇಕ ಶಿಫಾರಸಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದಾಳ್ವಾರೆ. ಬಿಹಾರದಲ್ಲಿ ಈ ದೇಶದ ಉಪಾಧಾರ್ಯರಾಗಳ ಸೇರಿ ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನೇರಿನಾರ್ ಪಾಡಿದರು. ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಂಕಷಣೆಗೆ ಜರ್ನಿಫಾರ್ ಎಂದು ಅಭಿಪೂರ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ದವರೂ ಈ ದೇಶದ ಮಾತ್ರ ಇಗೆ ಸರಿಯಾದ ತರವೇತ್ತಿ ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಸ್ವತ್ವಿಜಿಗಳಾಗೇಕು. ಅದ್ದರಿಂದ ಅವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಬಾನಿಗೀ ಜನರು ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಸ್ಕೇಟ್ರಕ್ಕೆ ಬಂತು ಅದನ್ನು ವಾಪಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ತಮ್ಮ ಅವಕಾಶಕ್ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರು ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಾದುದ್ದಿ. ಈ ವಿಕಾರವನ್ನು ಅನೇಕ ಜನರು ದೇಶಾಂತರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಈ ಸಹ ಒತ್ತಿ ಬತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಸರ್ಗರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಾಹ್ ಇಸ್ಲಾಮಿನಿರಾ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೂ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ಸಲಹೆ ಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲಿನ್ನೇ ನನಗೆ ತಿಳಿಯಾದಾಗಿದೆ. ಈ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರೇ ನಡೆಸಬೇಕು. ಅಗ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಟ್ಟು ಉತ್ತಮವಾಗುತ್ತದೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಅನೂಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಉಡಿಕವಾಗಿ ಪಾರ್ಥಿವಿಕ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಘಟನಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಏನಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಬಾನಿಗೀ ಜನರು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಸ್ಕೇಟ್ರದಲ್ಲಿ ಜೆಗಳಿಗಿ ಕಾಶ್ಟೀರಕ್ ಮತ್ತು ಲಂಡ್ಸ್‌ಗೆ ವಿಕಾರಾರ್ಥ ವಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ಈ ರಿತಿ ಶೇಳಿಸೆಯಿಲ್ಲ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬುದಿದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ವೇದಿಲು ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇತರ ಜಾಗಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪಾರ್ಥಿವಿಕ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಬಾನಿಗೀಯವರು ನಡೆಸಬಾದು. ಸರ್ಕಾರದ ಈ ಒಂದು ಜಾಡೆತ್ವವನ್ನು ನಾನು ಸಾಗ್ರಹಿತವಾಡುತ್ತಾ ಬಾನಿಗೀಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವೇ ನಡೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ತನ್ನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಡಿಸೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಐಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ಇನ್ನು ಎಬುಕೆಷ್ಪನ್ ಸೆನ್ ಬಿಗ್ ಆಗಾರೆ ನನ್ನ ಸೈಕಿತರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ವಿರೋಧಿದಿಯಿಂದು ನಾನು ಒತ್ತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಹಂಚಿಗೆ ತರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜುಂದ್ರ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮೇಲೆ ರ ಪ್ರೇಸ್ ಹಾಕುವುದು ನರಿಯಲ್ಲ.

ಇನ್ನೂದೂ ಅಂತೆ ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕೂಡಾ ಪಡು ಬಿರೀ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದುದ್ದಿಲ್ಲ. ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕನ್ನಾರೆಂಟ್ ಲೋನ್ ನ್ನೇಡ್ದಿದೆ. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೇಗೆ ಬೇಕು. ಅವು ರೀತಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೂ ಇದೆ. ಇದು ಕೇವಲ ಮಾತ್ರ ಶ್ರೀ ಸೋಗಿಯವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ತಂತರಗಾರ ಅವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಅರ್ತಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಿರೆ ಈ ಸೇನ್ ಬಿರುತ್ತಿರಲ್ಲ. ಯಾರು ತೆಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಿಂತ ಇದೆಯೇಲ್ಲ ಅವರ ಮೇಲೆ ತೆಗೆ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ದೇಶದ ರಕ್ಷಣೆಯ ಹೆನರಿವಲ್ಲ ಕೊಂತಾಗ್ಯಾರ್ಟರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖಚಾರ್ ಗುತ್ತಿದೆ. 800 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬ್ರೇನಾ ದೇಶದವರು ಧಾಳಿ ಮಾಡಿದಾಗೆ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಖಚಿತ ಮಾಡಿದು. ಪ್ರಸಾ ದೇಶದ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೀಕ್ರಾದಂಥಿ ಹಣವನ್ನು ಬೇಕಾಡಿದ್ದು ವಿನಾಲಿಯಾದಿದ್ದಾಗಿರೆ. ಈಗ ಅಂತಹ ಹುಷಣಿಯನ್ನು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಅದ್ದಿರಿದ 800 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಿಡಿಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಬಹುಭಾಗ ವನ್ನು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕಾರ್ಯಾಗಿ ಖಚಿತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದೆ ಅವರನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸುವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಇವರು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೋ ಇಲ್ಲವೇ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ ಹೆಡಿಕೆ ಇದೆಯೆಂದು ಕಾಣಾತ್ಮಕ. ಇವರಿಗೆ ಆ ಬ್ರೇಯರ್, ಧಾತಿ ಇದ್ದರೆ ಈ ಎಷ್ಟೇನ್ ಪಣ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಬಿರುತ್ತಿರಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಳಿಪಾಠಾಯಿ.

ಇನ್ನು ಪಟ್ಟ 7 ರಳ್ಳಿ ಗುಪ್ತಾಧ್ಯಾಯ ರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದಾಗ್ಗೆ ರೆ. ಯಾರಾಯಿರನ್ನು ಜವತ್ತು ಸೂಕ್ತ ಬೋಧಿಸಿನಿದ ತೆಗೆವೆ ಕೋಳುತ್ತಾರೆ ಅಂತಹವರ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ವತ್ವ ಕರ್ತೃಪಾನ್ನನ ಮುಂದೆಯೂ ಇರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ್ಗೆ ರೆ. ಅದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಥಕವಾದುದು.

ಇನ್ನು ಘೆಡ್ಲೂಲ್ ' ಬಿ ' ಕ್ರಾಂತಿ 2 ಕಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ :

"(2). If any question, dispute or doubt arises as to whether any person was employed by such municipal councils or panchayats immediately before the appointed day for purposes of primary education, the decision of the State Government thereon shall be final."

ಇದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಅನುಮಾನವಿದೆ. ಕೆಲ್ಲಿರಿಂದಿಕ್ಕೇಪ್ಪನ್ನಿಗೆ ಇವಕಾಶವಿದೆ. ನಾನು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಉಪಾಧಾರ್ಯನಾಗಿದ್ದರೂ, ಈಕಾಲ್ ಜೀವ ಪ್ರಕಾರ ನಿಕಾರ್ ನೀನು ಉಪಾಧಾರ್ಯನಾಗಿರಲ್ಪಟ್ಟೇ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅವರದು ಅಂತಿಮ ತೀವ್ರಾನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಉಪಾಧಾರ್ಯನಿಗೆ ಅನ್ವಯ ಮತ್ತು ತೀವ್ರಾನ್ ದಿವಸ ಮಾಡಿ ಅವನಿಗೂ ಕೂಡ ರಪ್ತಪಂಚೇಣಿ ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. Principle of natural justice ಎಂದು ಇಂಗ್ಲಿಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಅವಸ್ಗೆ ಆ ಹಕ್ಕು ಕೊಟ್ಟಿರೆ ಒಕ್ಕೆಯಾದು. ಇಲ್ಲಿದ್ದಿರೆ ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ಉಪಾಧಾರ್ಯನಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿವ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಗಣಿಸುತ್ತೇನೆ, ಆದರೆ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಕೊರಿಸುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ವಿರೋದಿಸುತ್ತೇನೆ.

7-00 P.M.

ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಅರ್ಥನಾಟಕೆಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ನಮ್ಮ ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಾತಾ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, 'ನೀನು ಬೇಕಾದ್ದು ವಾಡು, ಆದರೆ ಸ್ವಾಲ್ಪಿ ಹೇನ್ಸ್‌ ಅಗಬೇಡ, ಎಂದು. ನಕಾರಕೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ, ಅವರ ಕುಂಭಕೋರತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎಪ್ಪೋನ್ ನಾವು ಇನಿ ವಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಅವರೆಲ್ಲಾ ನಕಾರ ನೌಕರರಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಈನು ತೀವ್ರಾನ ವಾಡಿದಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಏರಾಲ್ಲ ತಿಕ್ಕರ ಪರಿವಾಗಿ ನಕಾರವನ್ನು ಅಬಿ ನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ತಿಕ್ಕಣ ಮಂತ್ರಿಯವರಾದ ಶ್ರೀವಾನ್ ಕಂರಿಯವರು ಬಹಳ ಪ್ರಯತ್ನ ಪ್ರಾರ್ಥಿ ಅದು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ನಮ್ಮ ಭಾಗದ ತಿಕ್ಕರು ಏರಾಲ್ಲ ನಕಾರ ನೌಕರರೆಂದು ತಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ನಕಾರರಧರು ಒಂದು ವಿಚಾರ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗೂ ಸಿಗುವಂತೆ ವಾಡಬೇಕು. ನಕಾರ ನೌಕರಿಗೆ ಸಿಗುವ ಏರಾಲ್ಲ ನೌಲಫ್ಫ್, ನೆಕ್ಕಾರಿಟಿ, ಪಾರ್ಕ್ ಇವೆಲ್ಲವೂ ನಮ್ಮ ತಿಕ್ಕರಿಗೂ ಸಿಗುವಂತೆ ವಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ದಿವಿಜನ್ಸ್ ಚಾಡಿ ಎ.ಇ.ಬಿ. ಎಂದು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸ್ವಲ್ಪಾಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯರೇತನ್ ಕಂಜೆಲ್ಲೋಲ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಸ್ವಲ್ಪಾಗಳನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಸ್ವಲ್ಪ್ ಬೊಲ್ಡೆಸ್ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಇದೇ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಏರಡು ಕಾರ್ಯರೇತನ್ ಇವುವುದು, ಒಂದು ಹುಬ್ಬಿ ಧಾರವಾಡ, ಇನ್ನೊಂದು ಬೆಂಗಳೂರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನಕರೇಣ್ಣ ದಿವಿಜನ್ಸ್ ಪಾಾಡಿ ಕೂರುವವು ವಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಪ್ರೋಪ್ರೆ. ರೇತನ್ ಬೇಸಿನ್ಸ್ ಮೇಲೆ ದಿವಿಜನ್ಸ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ವಾರ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕಾರ್ಯರೇತನ್ ಎಂದು ಯಾವಾಗ ವಾಡಿದಾರ್ಲೋ, ಆಗ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ವಾಡುತ್ತಿರೇಳೋ, ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಹುಬ್ಬಿ, ಧಾರವಾಡಕ್ಕೂ ಇರಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿತ್ವೆಚರಕಾಗಿ ಮನವಿ ವಾಡಿಕೊಂಡು, ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಒಂದಿಸಿ ನನ್ನ ವಾತಾಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ವಾಜಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ (ಚಿಕ್ಕಪ್ರೇಚೆ).—ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧೯೬೯ ರೇಖೆಗೆ ಅದ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಈ ಒಂದು ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ನದಿಗಳನ್ನು ವಾತಾನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣಿನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದ ಶಾಲೀಗಳನ್ನು ನಕಾರ ಪರಿಸಿಕೊಂಡಂತೆ ಸಂತೋಷ. ಅದರೆ ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇಣ್ ಸ್ವಲ್ಪಾಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ದುಸ್ರಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸಲ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ; ಏದ್ಯಾಭಿನ್ಯಾಸ ಇಲಾಖೆಗೂ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಶಾರದೆಯ ಪಾತಾರಾಲೀಯು ಬದಲು ಸರಾಯಿ ಅಂಗಡಿಗಳಾಗಿವೆ. ಇದನ್ನು ಮಾತ್ರಂ ಗಳಿಗೂ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಮಾಡಿಹೇಳಿಯಿ ವಾಪಾರಣಣ ಹೇಗೆ ವಾಪಾರ ವಾಡುತ್ತಾರೆ, ಹಾಗೆ ಇದು ಅಗಿದೆ. ಒಂದು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಇಂಥ ಸ್ವಲ್ಪಾಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ಷ್ಟುವನ್ನಾಡುತ್ತಾರೆ ಮಾನ್ಯಲ್ಲಿ ನಿನ್ನ ಸೊಂಪಾನ್, ನಿನ್ನ ಆಡಬಿರ, ಮತ್ತು ನಿನ್ನ ಹೇಳಬಣ? ಅಲ್ಲಿ ಅವನ ಹೆಂಡತ ಟಿಳಿಕರು, ಅವನ ವಾಗ ಮೇನ್ಸ್‌ ಸೆಲೆಸ್ ಟಿಫರ್ನ್, ಮಾರ್ಗಾಂ ಟಿಳಿಕರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯಲ್ಲಿ ನಿಂದಿಕೆಯೇ ಅಲ್ಲದೆ. ಅದರೆ ಅಲ್ಲ ಹುಡುಗಿರಿಗೆ ಕೂತುಕೊಳ್ಳಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ತರದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಇಂಥ ಸ್ವಲ್ಪಾಗಳನ್ನು ಸುಪ್ರೇಣಾವಾಗಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ವಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ವಾನ್ಯ ಶಂಕರಗಾಡರೂ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ವಾಡುವೆಡು ಹೇಗೇ? ಶಂಕರಗಾಡರ ಮಾತ್ರಾ ಅಲ್ಲಿ ಬಿಡುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಸೋತ್ತಾಗುತ್ತಿತ್ತು; ಅದರೆ ಅವರ ಮಾತ್ರಾ ಮುಖ್ಯ, ಡ್ಯಾಟಿ ಎಂದು ಕಲಿಸಿಕೊಡುವಂತಹ ಸ್ವಲ್ಪಾಗಳಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಇಂಥ ಕಾನ್ವೆಂಟ್ ಸ್ವಲ್ಪಾಗಳನ್ನು ಕೂಡ ನಂಬಣಣವಾಗಿ ಅಭಾಲಪ್ಪೆ ವಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಅಂಥ ಸ್ವಲ್ಪಾಗಳನ್ನು ನಾವು ಧರ್ಮಾಕ್ಷರ್ ಅನೇಕ ಏಧಾರಣಂತಹ ಕೆಟ್ಟ ಪರಿಣಾಮಗಳು ಉಂಟಾಗುತ್ತಿವೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅತಿ ಏನುಂದಿದ್ದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಅವಾಗಳನ್ನು ಏರಾಲ್ಲಿರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ವಾಡಬೇಕೆಂದು. ಇನ್ನು ಈ ಏದಾಯ ಇಲಾಖೆ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಗುವಾಸ್ತರು ರಾತ್ರಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಸ್ವಲ್ಪಾಗಳಿಗೆ ಹೊಗಿ ಗಾರಂಟಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರೆಕ್ಟ್ ಬರಯಿಬೇಕೆಂದು ಏರಾಲ್ಲ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಹಗಲು ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಕೆನಸ ವಾಡಿ ರಾತ್ರಿ ಇಂಥ ಸ್ವಲ್ಪಾಗಳನ್ನು ಕಲಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಅನೇಕ ಸಿದ್ಧಾರ್ಥಗಳನ್ನು ತೊರಿಸಬೇನು. ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಸುಳ್ಳಾ ಎಂದಾದರೆ, ನಾನು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೇನು. ಇವತ್ತು ಗತಿ ಇಲ್ಲದ ಗುಮಾಸ್ತರು, ರಿಷ್ಟ್ರಿಕ್ ಅದ ಗುಮಾಸ್ತರು, ಈ ನಕಾರದ ಹಳವನ್ನು ತಿಗೆದುಕೊಂಡು ನಕಾರಕೆ ಅನ್ಯಾಯ ವಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವಗಳನ್ನು ನಾನು ಕರ್ನಾಟಕ್ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ವರಚರ್ಜ್ ನಾಗೆರಂಜ್)

ಇವತ್ತ ಇವರು ಶ್ರೀ ಎಜುಕೆಂಪ್ನ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ರಿಸ್ಯೆಟ್ ಇಂದಿದೆ ಹಣ ವೆನೆಲಿ ಪೂರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದೇವೇಶನ್ ವೆನೆಲಿ ಪೂರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಒತ್ತುಯಾವಾದ ವರ್ಣಲಿ ಪಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಕೆಲವು ಗುತ್ತುರ ಇಂಫಾಷಿಕದ್ದು ಪಾತ್ರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸೂಲುಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಸೂಪ್ರಜ್ಞ ವಾಗಿ ಪರವತೆಸಿಕೊಂಡು ಇಂಧ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು. ಇವತ್ತ ಅವರು ಆ ಸೂಲುಗಳಿಂದ ಪಾಡಿರತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯನ್ನು ಮುಚ್ಚಬೇಕೆಂಬು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ವಿನೊ ಗತಿ ಇಂದಿದವರು, ಇವತ್ತ ಅವರ ಅಡಬಿರ, ಮತ್ತು ಅವನ ಹೆಂಡತಿಗೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಬಚ್ಚೆ ಇರಲ್ಪಿ, ಅವರೆ ಇವತ್ತ ಅವಕ ವಜ್ರ, ಹೈಥ್ರೋರ್, ಅಭರಣ ವುಂತಾದುಪ್ರಗಳನ್ನು ಸೂಲಿಡಿರ, ಅವರು ಪಾಡಿರತಕ್ಕ ಹೊಸ, ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಬಹಳ ಫೋರ್ಮಾರಿವಾದಂತಾ. ಇದರಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ವ್ಯಾಪಾರ ಕೂಡ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಬಳಿನ್ನು ಉಂಟಾದರೂ ಇಂಧ ಬಂದು ಸೂಲನ್ನು ಒಂದು ರ್ಯಾಂ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಂತರ ಇಂದಿದರೂ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವಿದ್ದಾರೆ, “ಅವರೆಗೆ ನಾನುಬಾದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯು ಬಹು ಪಾಡಿದ್ದೇನೆ ಆಗೆ ಬಂದೂವರೆ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯು ಕೊಟ್ಟಿರೆ, ನಿದಾಗೆ ಅದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ, ಕರ್ಪೂರ್ ಫರ್ ಎಂದುತ್ತೇವೆಂದು” ಹೇಳುವವರು ಇವಾದ್ದೀರೆ. ಅವರ್ವಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೀಳ ಕೆ ಸ್ಪೆಸ್ ಗಳನ್ನು ತಂದುಬಿಟ್ಟು ತಮ್ಮ ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತೇಂದು ಹೇಳುವರದರಲ್ಲಿ ವಿನೊ ಪ್ರಯೋಗಿಸಿವಿಲ್ಲ, ಇವನ್ನು ಕಾರ್ಯತಃ ಮಾಡಿ, ಇಂಧ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಪಾತ್ರಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀರ್ (ಗದಗ್):—ನಾನು ವಾಸ್ಯ ಸಭಾದ್ಯಕ್ಕೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಎಮುರಿಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಕಂಪಲ್ಟಿ ಪ್ರೈಮಿರಿ ಎಜುಕೆಂಪ್ನ್ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಆಗಿ ವಿನೆಲೇನಿಯ್ ಪಾಕ್ ಬಿರ್ ವಿಂದಿ ಇದನ್ನು ನಾನು ವಿನೋಧ ವಾಡುತ್ತಾ ಸಮಯದ ಅಭಾವದಿಂದ ಈ ಮಾಸೂದೆಯ ಏರಾಳು ಚಾಪ್ಪುರಾಗ್ ಕಡೆಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನವನ್ನು ಸೂಲಿಯಡಿ ಕೇವಲ ಚಾಪ್ಪು ರ್ವಾಂ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ಪಾತ್ರಗಳನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇವೊತ್ತು ಒಂದು ಪಂತೊಂಪಂತೆ ನಂಗಿ ಈ ವೆನೆದರೆ ಈ ಪ್ರಾಣದ ಜಿಕೆಯಾಗುವ ವೇಳೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ವಾನ್ ವಿನೋಧದಲ್ಲಿ ಪಾತ್ರವಿಲ್ಲರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅಗ್ನಿಕೋಲ್ತಿರ್ಯಾವರು ಈ ಮಾಸೂದೆಯೆಲ್ಲೆ ಪಾತ್ರವಾದು ಕೂಡಾ ಕೆಲವು ವಿಕಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅದರಿಂದ ಅವನು ನಮ್ಮ ಭಾಗದ ತಿಕ್ಕರ ಕಷ್ಟ ಕಾರ್ಪ್ ಸ್ಟ್ರಾಗ್ ಎಂಬೇವಿ ಏಬಿಡನ್ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿಕೆಕ್ಕೆ ತಂದು ಅವರಿಗೆ ಬೆಂಬಿಲಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುತ್ತಾದರೆ. ಅ ಹಜಾರದಲ್ಲಿ ಅವರು ತತ್ವ ಪಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಸರು ನಮ್ಮ ಭಾಗದ ತಿಕ್ಕರ ಕಷ್ಟ ಕಾರ್ಪ್ ಸ್ಟ್ರಾಗ್ ನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಇವರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಕದವರ ನಿಬ್ದಿ ಅಡಿ ಬಿಂತು ಏಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ. ಈ ದ್ವಿಪ್ರಾಯಿಯಂದ ಇವೊತ್ತು ನಾನು ಈ ಸಭಾವಾರಾಯಕರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಕಾರವನ್ನು ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರವರು ಜಂತಿತ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ವಾಡುವುದು ನಿವ್ಯ ಮಾಡಿನ ಪ್ರಧಿತ್ವ ನಿಮ್ಮ ಮಾಡಿನ ಭಿಸಿಟ್ ನಿಮ್ಮ ಮಾಡಿನ ಅಗ್ನಿಕೋಲ್ತಿರ್ಯಾ ಅನ್ನು ಕಾರಿಯಿಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಯಾವರಿತಿ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಂಪರು ಒಂದು ನೋಟಿಕ್ಕು ಕೊಳ್ಳಿರೆ ಎರಡು ನೋಟಿಕ್ಕು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ನೋಟಿಕ್ಕು ದ್ವಿಗುಣಿಳಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಅವರು ಜನರಿಗೆ ಹೊನ್ ಪಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥಾ ಬಂದು ಪದ್ಧತಿಗಳ ಮುನ್ಸಿಲಿ ನಾಯಕರು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇದೆಯಂದ ಕರೆಯಿದ ಗತ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ. ಮಹ್ಕುಳಿಗೆ ಶ್ರೀ ಎಜುಕೆಂಪ್ನ್ ಕೆಂಡುತ್ತೇವೆ ಏಂದು ಹೇಳಿ ಬಿಡವರ ರಕ್ತವನ್ನು ಹೀರುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಹೊರಿಯಿದ್ದೀರಿ. ನಿಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರ ಮುಖ್ಯಾಂತರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಿರಿ. ಈಗ ನೀವು ವಾದುವುದು ಅಗ್ನಿತಿರ್ಯಾ ಎಂದು ಅವರನ್ನು ಕ್ರೀಕ ಪಾಡುತ್ತಿದ್ದಿರಿ. ಈಗ ನೀವು ವಾದುವುದು ನೋಟಿಕ್ಕು ನೋಟಿಕ್ಕು ಕಾರ್ಪ್ ಸ್ಟ್ರಾಗ್ ರಾ ಕಾರ್ಪ್ ಸ್ಟ್ರಾಗ್ ಅಗ್ನಿವಾರ್ಕಿ ಹತ್ತಿದ್ದಿರಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರ ಜನರು ಜಾಗ್ರತ್ತಾರಾಗಬೇಕು. ಇವೊತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ಜನಕೆಯಿಂದ ಯಾವ ಯಾವ ಹೆಸರಿನಿಂದ ತಿರಿಗೆಯನ್ನು ವಸ್ತಾಲು ವಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬಿದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಅದು ಬಂದು ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳ ವಿವರಣೆ ವಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಸಮಯವಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಿಬಿ ಪಾರ್ಪಾರಿಕಾನಾದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮಾನ್ಯ ಬಹುಕಿ ಬಾಳಿಕೆಕಾದರೆ ತೇಕಡ್ಡಾ ಶ್ರೀಕೃಷ್ಣ ಹೆಚ್ಚು ತಿರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಹ್ಕುಳಿಗೆ ಶ್ರೀ ಪ್ರಮಾರ್

(ಶ. ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್)

ಇಂದ್ರಾಕ್ಷ್ಯನ್ ಕೊಡುತ್ತಾನೆ. ಜೊತೆಗೆ ಈ ಇಂದ್ರಾಕ್ಷ್ಯನ್ನು ನಹ ಹಾಕಿದರೆ ಆ ಲಾಘುರು ತನ್ನ ಪರಮಾನದ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಡಬೇ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಅದೇ ಒಂದು ನಿಷ್ಠೆ ಅಂಗದಿ ಇಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಬೇವನ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಂತಹ ಸಹಿತ ಇಂದ್ರಾಕ್ಷ್ಯ ಕೊಡಬೇ ಗತ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲಿದಂತಹ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಸ್ವೇಕರ್ ಹೇಗೆ ಹಾಲನ್ನು ಇಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಮಾರಾಟ ಪೂರಿಸಿದರೆ, ಆ ಸ್ವೇಕರ್ ಹೇಗೆ ನಹ ಇಂದ್ರಾಕ್ಷ್ಯನ್ ವರೂಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸ್ವೇಕರ್ ಹೇಗೆ ನಹ ಇಂದ್ರಾಕ್ಷ್ಯನ್ನು ರದ್ದಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪೂರಿಸಬಿಂಬಿಯಾವರು ಬಿಕಿನಿ ಚೆಂಡಿ ವಾಡಿದ ಹೇಗೆ ಅದನ್ನು ರದ್ದಿ ಪಡಿಸಿದೀರಿ. ಚೆಂಡಿ ಮಾಡಿದ ನಮ ಯಾದಲ್ಲಿ ಇಂದ್ರಾಕ್ಷ್ಯನ್ನು ತಗೆದುಹಾಕುತ್ತೀರಿ, ನಂತರ ಮತ್ತೆ ಇಂದ್ರಾಕ್ಷ್ಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾವು ಕೇಳಿವ ಮಾತುಗಳು ನಿಮಗೆ ಕೇಳಿವ ದಿಲ್ಲ. ಹೇಗೆಡಿ ಚೆಂಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ನಿಮಗೆ ಅಧಿಕಾರಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಲ್ಲಾ ತಾವು ನೂಕ್ಕಿ ವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನಾವುಗಳು ಜನರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಂದ್ರಾಕ್ಷ್ಯನ್ನು ನಹ ಕೊಡಬೇಕಿದೆ ಎಂದು ಚೆಂಡಿ ಮಾಡುವ ಕಾಲ ದೂರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ತಮಗೆ ಪರಮಾತ್ಮನು ಬುದ್ಧಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಸರ್ವಸಿದ್ಧಿಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೊಡುವಂತಹ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ತಾವು ಕೇಂದ್ರ ವಿರೋಧಕಕ್ಷದವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಅರಸ್ತರಿನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ರಾಕ್ಷಣೆ ಬಿಡ್ಡಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿ ಜನರಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಕಲಬ್ಯಾಂಗವಾಗುವಂತಹ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ. ತವಿತ್ತರೆ ಹಾಂಥ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಒಕ್ಕಲುತ್ತಿರುವ ಮೇಲೆ ಇಂದ್ರಾಕ್ಷ್ಯನ್ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಬಿಂದು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಹಾಗಿಸುತ್ತೀನೆ.

Mr. SPEAKER.—I do not want to exhaust the patience of the Hon. Members. The Deputy Minister will give reply tomorrow. The House will now raise and meet tomorrow at 1 P.M.

The House adjourned at Twenty-five Minutes past Seven of the Clock to meet again at One of the Clock on Tuesday the 19th August 1969.